

J.nr. XXXX-XX

## Sag XXXX-XX: Klage over diskvalifikation m.m.

### Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") på vegne af (B), som er (A)s datter (herefter "Klager") som følge af diskvalifikation af Klager i forbindelse med dennes deltagelse i XXX Mesterskab den XX.XX.XXXX.

Klager har nedlagt påstand om, at diskvalifikationen skete på forkert grundlag og i strid med Dansk Ride Forbunds retningslinjer, sekundært at afviklingen af mesterskabet skete i strid med de krav der stilles om afholdelse af XX Mesterskab og at resultatet skal annulleres.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra (C) og fra (D). Herudover har disciplinærudvalget indhentet stævnerapporten fra stævnet samt modtaget kopi af juryens afgørelse af XX.XX.XXXX i anledning af den af Klager samme dag nedlagte protest.

Det fremgår af stævnerapporten bl.a. at XX ekipager blev diskvalificeret på grund af mundsår opdaget i forbindelse med udstyrskontrol.

Klager har oplyst, at (A) blev diskvalificeret ved udstyrskontrol gennemført efter første runde i mesterskabet. Klager har i den forbindelse gjort gældende, bl.a. at diskvalifikationen var i strid med Dansk Ride Forbunds regler, at klassens dommer ikke havde bemærket noget ved Klagers første gennemridning, at TD tog billeder under udstyrskontrollen, men at disse ikke er forelagt Klager, at den TD, som foretog diskvalifikationen ikke havde hjemmel hertil, at skaden kan være påført af den dyrlæge, som foretog kontrollen, og at der ikke var tale om udstyrskontrol, men derimod en dyrlægekontrol. Klager har endvidere oplyst, at (E) blev eftersat ca. 30 min. efter udstyrskontrollen uden at der var noget at se og at den dagen efter blev undersøgt af egen dyrlæge, som konstaterede gammel arvæv i den ene mundvig, men at (E) var fit to compete. Klager har ikke fremlagt erklæring fra egen dyrlæge for disciplinærudvalget.

(D) har oplyst, at den planlagte udstyrskontrol i forbindelse med XX Mesterskab forud var annonceret på Online Equipe. Derudover havde (F) mundtligt forud for stævnets begyndelse informeret rytterne herom og herunder om, at kontrollen ville ske efter X. kvalifikationsrunde. Det blev oplyst, at fokus ville

være på udstyr (bid og sporer) samt skader på hestene som følge af udstyr (mundsår og sporesår). Ved forekomst af skader som følge af udstyr ville ekipagen blive diskvalificeret.

I undersøgelsen deltog (D), stævnets ansvarlige TD, (G) og en af TD udpeget assistent (H). Det er efter det oplyste sædvanligt, at der udpeges assistenter til at hjælpe ved kontroller på stævnepladser. I dette tilfælde var assistenten ansvarlig for bl.a. udfyldelse af papirskemaer.

Hos Klagers (E) blev der fundet et mundsår i indvendige del af mundvigen (slimhinde) i højre side. (D) har ifølge det oplyste noteret følgende "sår indvendige mundvig, venstre side, ca. 0,8cm i længden og 0,3 cm i dybden. Kødfarvet frisk væv i bunden, let grad arvæv omkring såret og generelt i mundvigens indvendige og udvendige del." Der er vedhæftet et billede taget af TD. Billedets fokus er på stævnenummer. (D) har supplerende bl.a. oplyst, at såret var placeret på slimhindedelen af hestens mundvig (indvendigt), hvilket er en del af mundhulen.

Efter det for Disciplinærudvalget oplyste blev en ændring af pkt. 10.2. i Fælles Bestemmelser uploadet den XX.XX.XXXX. I forbindelse med uploadingen blev det anført, at "**Der er pr. dags dato justeret i Fælles Bestemmelser. Der er netop udgivet en opdateret version af reglementets Fælles Bestemmelser, idet der er foretaget en ændring i §10, stk.2. Ændringen indføres med tilbagevirkende kraft pr. XX.XX.XXXX.**"

## AFGØRELSE

Der gives ikke Klager medhold i den indgivne klage.

## BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet skriftligt i disciplinærudvalget.

Indledningsvis bemærker disciplinærudvalget, at udvalget ikke finder, at (I) og (H) var inhabile. Det forhold, at (I), der afholdt stævnet, medfører efter disciplinærudvalgets mening ikke inhabilitet for (I) som medlem af stævnejuryen i den konkrete sag. Disciplinærudvalget finder heller ikke, at (H), som udpeget assistent til TD, har været inhabil i den konkrete sag, hvor hun efter det oplyste alene har bistået TD og (D) med papirarbejde i forbindelse med udstyrskontrollen.

DRF foretager hvert år udstyrskontrol ved en række stævner. Fokus varierer og i forbindelse med dette stævne var fokus på bid og sporer og skader på hestene fra dette udstyr i form af mund- og sporesår. Kontrollen kan jf. nedenfor foretages før, under eller efter konkurrence.

Disciplinærudvalget finder, at det er i overensstemmelse med Fælles Bestemmelser, at kontrollen ved dette mesterskab blev foretaget under konkurrencen og således efter X. kvalifikationsrunde. Det forhold, at DRF ved andre stævner har gjort det f.eks. før klassens/stævnets start, ændrer ikke herved. Rytterne har ikke krav på, at det sker på samme tidspunkt ved afvikling af et stævne.

(D) har redegjort for, hvorledes kontrollen ved stævnet blev gennemført. Disciplinærudvalget har ikke grundlag for at antage, at kontrollen ikke var fair og ensartet. Det fremgår af (D)s redegørelse, at der ved afslutningen af hver undersøgelse blev givet oplysning til rytter eller den person, som holdt (E), om enten, at alt så fint ud og at konkurrencen kunne fortsætte, eller at der var fundet mundsår, hvilket betød diskvalifikation fra yderligere konkurrence. Det fremgår ikke af sagens oplysninger, om det var Klager eller Klagers datter som modtog oplysningen. Disciplinærudvalget er enig med Klager i, at der, specielt når der er tale om børn, bør søges givet en forklaring til en voksen om det konstaterede og konsekvenserne heraf. Når imidlertid henses til, at Klager rettidigt indgav protest vedrørende diskvalifikationen kl. XX.XX den XX.XX.XXXX finder disciplinærudvalget ikke anledning til at kritisere orienteringen om diskvalifikationen og årsagen hertil.

På tidspunktet for stævnets afholdelse var Fælles Bestemmelser pkt. 10.2.sålydende:

”Blod og mærker på hesten/ponyen

Hesten/ponyen må ikke have blod og/eller mærker efter misbrug på sig hverken før, under eller efter konkurrencerne. *Tydelige mærker af misbrug på heste/ponyer forårsaget af brug af sporer, pisk eller bid/tøjler sanktioneres med bortvisning samt grad 2 jf. pkt. 82.3. Grove tilfælde af ovenstående sanktioneres med bortvisning samt grad 3 jf. pkt. 82.3.*”

Bestemmelsen blev som nævnt ovenfor ændret i XX.XX.XXXX. Efter disciplinærudvalgets opfattelse kan ændring i Fælles Bestemmelser ikke foretages med tilbagevirkende kraft. Ændringen, der blev meddelt den XX.XX.XXXX og hvorefter *”Hesten/ponyen ikke må have blod/mærker efter uhensigtsmæssig brug af udstyr på sig, hverken før, under eller efter konkurrence.”* fandt derfor ikke anvendelse den XX.XX.XXXX, hvor kontrollen af Klagers (E) fandt sted.

Bestemmelsen i Fælles Bestemmelser pkt. 10.2. suppleres af § 26 i lov om hestehold, hvorefter *”udstyr, som anvendes som hjælpemidler på heste, skal være tilpasset den enkelte hest og ikke må påføre hesten skader ... ”*

Efter det for disciplinærudvalget af (D) oplyste, finder udvalget ikke, at der er grundlag for at betvivle, at der hos Klagers (E) blev fundet et mundsår i indvendige del af mundvigen (slimhinde) i højre side, og at såret var placeret på slimhindedelen af hestens mundvig (indvendigt), hvilket er en del af mundhulen. Det er ikke dokumenteret, at det konstaterede mundsår skyldes misbrug i den sædvanlige forståelse af dette ord. Disciplinærudvalget finder imidlertid, at det kan lægges til grund, at (E)s udstyr havde påført den af (D) konstaterede skade, og at diskvalifikationen derfor i henhold til § 26 i lov om hestehold var berettiget, da den konstaterede skade efter det foreliggende, må antages at stamme fra det anvendte udstyr.

DRF har den XX.XX.XXXX over for Klager oplyst, at man formoder, at disciplinærudvalget tager stilling til en evt. sanktion efter pkt. 10.2 jf. pkt. 82.3 i forbindelse med behandlingen af disciplinærsagen. Disciplinærudvalget har ikke grundlag for i det modtagne materiale at fastslå, at der skulle være tale om en grad 3 situation, og at sanktionsfastsættelsen derfor skulle henhøre under disciplinærudvalgets kompetence. Disciplinærudvalget fastsætter derfor ikke en sanktion i forhold til Klager og henstiller til DRF, at der ikke tildeles Klager en sanktion.

Der er efter disciplinærudvalgets opfattelse ikke i sagen noget grundlag for at antage, at mundsåret i (E)s mund skulle kunne være påført (E) af (D) i forbindelse med hendes undersøgelse af (E).

Kontrollen er foretaget efter at rytteren har forladt ridebanen og således ikke længere er under bedømmelse i X. kvalifikationsrunde. Disciplinærudvalget er opmærksom på formuleringen af dagældende springreglements pkt. 310.2. pkt. 2.3. Uanset, at bestemmelsen måske kan læses som om, at klassens dommer herved er tillagt den endelige beslutningskompetence om diskvalifikation også efter at rytteren helt har forladt konkurrencebanen, er det disciplinærudvalgets opfattelse, at kompetencen ved dette mesterskab var tillagt stævnets dyrlæge og TD, og at dette var i overensstemmelse med Fælles Bestemmelser og springreglementet, som gav DRF mulighed for afvigelser.

Disciplinærudvalget finder ikke, at mesterskabet har været afholdt i strid med DRF's regler, fordi der ikke medvirkede X dommere. DRF har oplyst, at mesterskabet skulle have været afholdt med X dommere, men at der dagen før indkom en sygdomsmeddelelse fra en af de X dommere. Stævnets overdommer fandt, at X. kvalifikation af mesterskabet kunne gennemføres alene med X dommere, da der ikke skulle indgå vandgrav, hvor den X. dommer i givet fald skulle have været placeret. Til X. kvalifikation (finalen) medvirkede X dommere, idet vandgrav indgik. Efter disciplinærudvalgets opfattelse burde det af stævnerapporten have fremgået, at der ved X. kvalifikationsrunde alene medvirkede X dommere, og oplysningen burde være givet til stævnets ryttere inden klassens start. At det ikke er sket, ændrer efter disciplinærudvalgets opfattelse dog ikke ved, at DRF har afholdt mesterskabet på lovlig vis, uanset at det af springreglementet 391.1. pkt. 1.6 fremgår, "Dommere: X dommere." Disciplinærudvalget lægger her vægt på, at der efter Fælles Bestemmelser pkt. 67 kan ske ændringer af klasser og aflysning af stævne, hvorfor der efter disciplinærudvalgets opfattelse tillige vil kunne gives dispensation til, at der i et mesterskab medvirker mindre end X dommere, hvis det er forsvarligt i henseende til at sikre korrekt bedømmelse af konkurrencen. Henset til at vandgrav ikke indgik i X. kvalifikationsrunde, finder disciplinærudvalget, at det har været forsvarligt at gennemføre bedømmelsen med X dommere, og mesterskabet derfor ikke blev afholdt i strid med DRF's egne regler til antal dommere.

**DANSK RIDE FORBUND**  
**Disciplinærudvalget**

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord  
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:  
Indklaget: (C)

Klager: (A)